

Odpowiedzi

na pytania potencjalnych oferentów w postępowaniu na wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych WĘGLOKOKS S.A. oraz spółek z Grupy Kapitałowej WĘGLOKOKS za lata 2025-2026, a także atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej WĘGLOKOKS z możliwością przedłużenia umowy

1. Huta Częstochowa – czy znany jest docelowy status działalności – czy planowane jest przejęcie przedsiębiorstwa przez spółkę Huta Częstochowa Sp. z o.o.?

Tak, znany jest docelowy status działalności, planowane jest przejęcie przedsiębiorstwa przez Hutę Częstochowa Sp. z o.o.

2. Huta Pokój S.A.:

- a) jaki jest aktualny status własności Huty?
- b) kto jest akcjonariuszem mniejszościowym?
- c) czy istnieje spór między akcjonariuszem mniejszościowym, a Grupą?

Niezidentyfikowany akcjonariat w Hucie Pokój S.A. stanowi 42,94 %.

3. Jaka jest wartość bilansowa i ilość węgla importowanego zlokalizowanego w portach; proszę również o informację dotyczącą wiekowania tego zapasu?

Pytanie nie dotyczy treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

4. Sposób finansowania Grupy:

- a) jakie są sposoby finansowania Grupy?
- b) czy istnieją spółki których działalność jest zagrożona pod kątem kontynuacji działalności?
- c) jakie są warunki umów kredytowych Grupy w tym specyficznie kowenanty finansowe i niefinansowe?
- d) jaki jest termin zapadalności poszczególnych kredytów?

Pytanie nie dotyczy treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

5. Czy dysponujecie Państwo pełnym zrozumieniem łańcucha wartości, w szczególności pod względem wpływów, ryzyk i szans?

Pytanie nie dotyczy treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

6. Czy informacje i materiały dotyczące atestacji będą dostarczane bezpośrednio za pośrednictwem spółki Węglokoks S.A., czy też przez każdego z uczestników jej grupy kapitałowej osobno?

Obie opcje są możliwe.

7. Czy w toku sporządzania sprawozdania o zrównoważonym rozwoju planujecie Państwo skorzystać z pomocy doradcy? Jeśli tak, jaki jest to podmiot i w jakim zakresie planujecie

Państwo jego zaangażowanie – m.in. czy jedynie w zakresie DMA, czy również szerszym?

Pytanie nie dotyczy treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

8. Jaki zakres ujawnień planujecie Państwo przedstawić w sprawozdaniu – czy planowanie jest skorzystanie ze zwolnień w tym zakresie, jeśli tak to w jakim zakresie?

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określono, że będzie sporządzane jedno Sprawozdanie Zrównoważonego rozwoju dla Grupy Kapitałowej WĘGLOKOKS.

9. Czy zamierzacie Państwo skorzystać z przejściowych wyłączeń dotyczących pierwszego okresu sprawozdawczego? Jeśli tak, w jakim zakresie?

Jeszcze nie podjęto decyzji w tym zakresie.

10. Czy planujecie Państwo ujawnić wskaźniki własne tj. nie wynikające bezpośrednio z ESRS? Jeśli tak w jakim zakresie?

Jeszcze nie podjęto decyzji w tym zakresie.

11. Czy spółki Grupy Kapitałowej Węglkokoks są lub planują być w okresach sprawozdawczych, stroną umów pożyczki lub kredytu, w treści których ujęto kowenanty o charakterze niefinansowym – przykładowo dotyczące redukcji śladu węglowego? Jeśli tak, prosimy o ich wskazanie.

Pytanie nie dotyczy treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

12. W jakim miejscu oferty przygotowanej w oparciu o formularz ofertowy należy przedstawić formularz cenowy, czy powinien on stanowić odrębny dokument PDF?

W formularzu ofertowym należy podać łączną cenę ofertową (punkt IV formularza). Poza tym w formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia należy wskazać kwoty wynagrodzenia w rozbiciu na poszczególne spółki i sprawozdania.

13. Jak należy rozumieć zapis na str. 2 SIWZ „Wyboru firmy audytorskiej dla pozostałych spółek Grupy dokonają organy tych spółek wskazane w ich Statutach/ umowach spółek/ aktach założycielskich. Dopuszcza się zatem możliwość, że organy spółek zależnych po zapoznaniu się z ofertą nie wybiorą firmy audytorskiej wyłonionej w toku niniejszego postępowania”.

Czy intencją Spółki jest wybór jednego audytora dla Węglkokoks S.A. oraz spółek zależnych, czy też możliwe, że badania będą przeprowadzać różne firmy audytorskie?

W kontekście powyższej wątpliwości pragniemy zapytać, czy firma audytorska może zastrzec w swojej ofercie konieczność przeprowadzenia badania określonej liczby spółek zależnych (zapewniających wymaganą istotność) w celu wydania opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym?

Jak należy rozumieć powyższe zapisy w odniesieniu do pkt. 4.4. w opisie przygotowania ofert: „Nie dopuszcza się składania ofert wariantowych ani częściowych” w kontekście sytuacji, w której firma audytorska nie zostanie wybrana do przeprowadzania całości prac? W takim przypadku firma audytorska badająca skonsolidowane sprawozdanie finansowe musi założyć w ramach badania tego sprawozdania szerokie dodatkowe procedury weryfikacyjne.

Intencją WĘGLOKOKS S.A. jest wybór jednego audytora dla całej Grupy Kapitałowej WĘGLOKOKS, niemniej jednak wybór audytora należy do kompetencji rad nadzorczych pozostałych spółek Grupy i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zastrzeżono możliwość podjęcia innej decyzji przez daną radę nadzorczą.

Z uwagi na strukturę własnościową spółki Biuro Centrum Sp. z o.o. nie jest wykluczone, że tę spółkę będzie badała inna firma audytorska.

14. Czy należy rozumieć, że spółki z tabeli 2 SIWZ (spółki niepodlegające badaniu, ale podlegające konsolidacji, tj. Polskie Uhli, Polkarbon i PSK Rzeszów) sporządzają pakiet konsolidacyjny samodzielnie i jego weryfikacja winna być zawarta w ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Węglokoks?

Pakiet konsolidacyjny powyższych spółek jest uzupełniany przez WĘGLOKOKS S.A. na podstawie opisowych danych otrzymanych ze spółek i jego weryfikacja powinna być zawarta w ramach badania skonsolidowanego sprawdzania.

15. Czy dobrze rozumiemy, że spółki wykazane w tabeli 3 SIWZ (spółki wyceniane metodą praw własności) – nie wchodzą w zakres postępowania i ich firmy audytorskie będą wybierane w odrębnych postępowaniach?

Tak.

16. Czy na etapie ofertowania firma audytorska powinna przedstawić wszystkie istotne zapisy, które uważa za kluczowe, by znalazły się w przyszłej umowie, a nie ma ich przedstawionych w załączniku 1.5 Zał. nr 5 a) Istotne warunki - umowa SF_1? W szczególności pytanie to dotyczy zapisów o odpowiedzialności, ew. karach umownych itp.

Zgodnie z pkt 3.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Oferent ma prawo wskazać istotne zapisy umowy w przypadku, gdy je kwestionuje.

17. „Oferent winien zapewnić, aby w skład zespołu wykonującego badanie wchodziła osoba/ osoby posiadające doświadczenie z zakresu wycen i testów na utratę wartości aktywów. Oferent winien zapewnić, aby w składzie zespołu wykonującego badanie była jedna osoba z uprawnieniami aktuarialnymi”. W jaki sposób firma audytorska powinna wykazać osoby posiadające doświadczenie z zakresu wycen i testów na utratę wartości aktywów oraz osobę z uprawnieniami aktuarialnymi, jeśli w formularzu ofertowym nie ma przeznaczonego na tą kwestię osobnego załącznika? Jakie dokumenty należy załączyć na potwierdzenie ww. kwalifikacji?

Spełnieniem wymogu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia będzie złożenie oświadczenia przez Oferenta.

18. W odniesieniu do załączników numer 6, 7 i 8 z Formularza ofertowego czy można podać więcej przykładów spółek niż wynika z numeracji w tabeli (tj. odpowiednio dwa lub trzy przykłady). Jeśli nie w jakiej formie wpisać pozostałe rekordy?

Tak, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (pkt 11.4 SIWZ) wskazanie większej ilości spółek spełniających kryteria jest punktowane. W tym celu należy dodać nowe wiersze w tabeli – formularz ofertowy udostępniono w formacie Word.

19. Czy można wykazać więcej niż 15 biegłych rewidentów w Formularzu ofertowym?

Oferent może podać większą ilość biegłych rewidentów, ale zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie będzie to skutkowało otrzymaniem większej liczby punktów.

20. Jak rozumieć pojęcie spółki z udziałem Skarbu Państwa, tj. czy jest to spółka kontrolowana przez Skarb Państwa, czy także spółka zależna od tej spółki?

Za spółki z udziałem Skarbu Państwa uznajemy zarówno te z bezpośrednim jak i pośrednim udziałem Skarbu Państwa.

21. „Powyższa zasada dotyczyć będzie także sytuacji np. zmiany zasad sprawozdawczości (w tym jednostkowych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych), połączenia, likwidacji powodującej wyłączenie danego podmiotu z obowiązku badania lub atestacji”.

Czy w kontekście powyższego zapisu są planowane reorganizacje w ramach Grupy Kapitałowej Węgłokoks (połączenia, likwidacje spółek zależnych), które mogą mieć istotny wpływ na zakres prac audytorskich za lata objęte postępowaniem i które winny być uwzględnione w procesie ofertowym.

Tak, w okresie objętym badaniem planowane są procesy reorganizacyjne (połączenia spółek) oraz likwidacje.

22. Czy w przypadku, gdy firma audytorska badała dany podmiot w latach np. 2021-2023 w załącznikach należy wskazać każdy rok badania we wskazanym okresie (liczy się liczba zbadanych sprawozdań finansowych), czy tylko jeden rok (liczy się badanie podmiotu/grupy)?

Zgodnie z pkt 11.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia należy brać pod uwagę spółkę oraz grupę kapitałową, a nie sprawozdanie.

23. Jak należy interpretować zapis „badania sprawozdań finansowych przeprowadzone w latach 2018 – 2023” – podchodząc literalnie badanie za rok 2017 jest zazwyczaj rozpoczynane w roku 2017 i finalizowane w roku 2018, a badanie za rok 2023 jest realizowane w latach 2023-2024. Czy zatem należy rozumieć ten zapis jako okresy wykonywania prac audytorskich obejmujące efektywnie badania za lata 2017-2023 (w tym badanie za rok 2017 bez badania wstępnego, a badanie za rok 2023 bez badania końcowego), czy też chodzi o badanie sprawozdań finansowych za lata 2018-2023, czyli prace audytorskie zrealizowane co do zasady w latach 2018-2024?

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określono czas badania na lata 2019 – 2023, a nie 2018 – 2023, niemniej jednak należy zapis SIWZ czytać w ten sposób, że badanie przeprowadzone w roku 2019 dotyczy roku 2018. Takie badanie będzie uwzględnione w punktacji.

24. Zgodnie z pkt 7 załącznika 5a do SIWZ, tj. Istotnymi warunkami umowy o badanie sprawozdań finansowych, przedmiotem usług będzie: „badanie Pakietów Konsolidacyjnych za lata kończące się dnia 31 grudnia 2025 roku oraz 31 grudnia 2026 roku, sporządzonych na potrzeby konsolidacji Grupy Kapitałowej WĘGŁOKOKS i przedstawienia odrębnego raportu, w uzgodnionej formie, bezpośrednio biegłym rewidentom jednostki dominującej, WĘGŁOKOKS S.A. oraz spółce. Badanie Pakietów Konsolidacyjnych zostanie przeprowadzone zgodnie z instrukcjami przekazanymi przez biegłych rewidentów jednostki dominującej.” Pragniemy zwrócić uwagę, na zmieniające się regulacje dotyczące badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych

i zaproponować zapis alternatywny: „Wykonanie wskazanych procedur badania w odniesieniu do pakietów sprawozdawczych Zleceniodawcy sporządzonych według stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz 31 grudnia 2026 roku zgodnie z zasadami sprawozdawczości jednostki dominującej. Prace zostaną przeprowadzone zgodnie z:

- a) standardami zawartymi w instrukcjach audytora Grupy, przy zastosowaniu Krajowych Standardów Badania,
- b) zasadami etyki zawodowej biegłych rewidentów, które stanowi Międzynarodowy kodeks etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowe standardy niezależności)”.

Komisja do wyboru firmy audytorskiej nie widzi potrzeby zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

25. Zgodnie z pkt 8 załącznika 5a do SIWZ, tj. Istotnymi warunkami umowy o badanie sprawozdań finansowych, „w spółkach, którym przyznano środki unijne, udzielono pomocy publicznej lub wsparcia niebędącego pomocą publiczną, umowa powinna zawierać zapisy o uwzględnieniu w zakresie badania spraw związanych z prawidłowością wydatkowania przyznaných środków, otrzymanej pomocy publicznej lub wsparcia oraz realizacji planów restrukturyzacji lub inwestycji”. Prosimy o podanie zakresu przewidywanych prac związanych z weryfikacją ww. wymogów wraz ze wskazaniem wymaganego sposobu oraz terminów raportowania przez instytucje udzielające ww. wsparcia.

Pkt 8 załącznika 5a do SIWZ jako istotnego warunku umowy odnosi się tylko do spółek, którym przyznano środki unijne, udzielono pomocy publicznej lub wsparcia niebędącego pomocą publiczną. Pkt 3.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stosuje się odpowiednio.

26. W ostatnim wierszu Załącznika 2 do SIWZ Dane finansowe Spółek GK WĘGŁOKOKS S.A. za 2022-2023 podano planowane dane finansowe Huty Częstochowa sp. z o.o. za I kw. 2025 roku oraz wskazano, że „Huta Częstochowa sp. z o.o. została powołana 25.10.2024 r. Data wpisu w KRS - 18.11.2024 r. Pierwszym rokiem obrotowym będzie rok kończący się 31.12.2025 r. Spółka zawarła z Syndykiem masy upadłości spółki Liberty Częstochowa sp. z o.o. w upadłości umowę dzierżawy przedsiębiorstwa upadłego.” Pragniemy w związku z tym zapytać, jakie założenie należy przyjąć dla wyceny badania sprawozdania Huty Częstochowa sp. z o.o., tj. czy oferta winna zakładać nabycie przedsiębiorstwa dzierżawionego od syndyka, czy też ewentualne prace dotyczące weryfikacji nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa oraz kontynuacji produkcji w ramach działalności Huty Częstochowa sp. z o.o. będą przedmiotem odrębnego zlecenia po rozstrzygnięciu prowadzonego przez syndyka przetargu?

Na potrzeby sporządzenia oferty można z dużym prawdopodobieństwem założyć nabycie przedsiębiorstwa dzierżawionego od Syndyka i kontynuację produkcji w ramach działalności Huty Częstochowa Sp. z o.o.

27. Jakie jest miejsce prowadzenia ksiąg rachunkowych w przypadku, gdy jest ono inne niż siedziba Spółki?

Lp.	Nazwa Spółki	KRS	Adres	Adres prowadzenia ksiąg
1.	WĘGLOKOKS S.A.	0000095342	ul. A. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice	w siedzibie Spółki
2.	HUTA POKÓJ PROFILE sp. z o.o.	0000828430	ul. Gen. Hallera 70, 41-709 Ruda Śląska	w siedzibie Spółki
3.	Walcownia Blach Batory sp. z o.o.	0000670845	ul. Leśna 42, 41-506 Chorzów	w siedzibie Spółki
4.	HUTA ŁABĘDY S.A.	0000076693	ul. Anny Jagiellonki 45, 44-109 Gliwice	w siedzibie Spółki
5.	ZEM ŁABĘDY sp. z o.o.	0000079400	ul. Anny Jagiellonki 45, 44-109 Gliwice	w siedzibie Spółki
6.	EKOPROHUT sp. z o.o.	0000150756	ul. Anny Jagiellonki 45, 44-109 Gliwice	w siedzibie Spółki
7.	VENUS sp. z o.o.	0000139730	ul. Nadmorska 15, 72-330 Mrzeżyno	od 1.01.2025 Stramnica 38, Kołobrzeg, gmina Kołobrzeg
8.	HUTA POKÓJ KONSTRUKCJE sp. z o.o.	0000115191	ul. Niedurnego 56, 41-709 Ruda Śląska	w siedzibie Spółki
9.	HUTA POKÓJ S.A.	0000106428	ul. Niedurnego 56, 41-709 Ruda Śląska	w siedzibie Spółki
10.	WĘGLOKOKS ENERGIA sp. z o.o.	0000041516	ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice	w siedzibie Spółki
11.	WĘGLOKOKS ENERGIA NSE sp. z o.o.	0000054901	ul. Mickiewicza 2, 32-620 Brzeszcze	ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice
12.	WĘGLOKOKS ENERGIA ZCP sp. z o.o.	0000181417	ul. Szyb Walenty 32, 41-700 Ruda Śląska	ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice
13.	WĘGLOKOKS ENERGIA ZUT sp. z o.o.	0000619111	ul. Szyb Walenty 26B, 41-700 Ruda Śląska	ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice
14.	INTER BALT Sp. z o.o.	0000182526	ul. Stągiewna 18, 80-750 Gdańsk	w siedzibie Spółki
15.	PPS Port Północny sp. z o.o.	0000073870	ul. Budowniczych Portu Północnego 23, 80 – 601 Gdańsk	w siedzibie Spółki
16.	RUDOPORT S.A.	0000175343	ul. Budowniczych Portu Północnego 24, 80 – 601 Gdańsk	ul. Drużyn Strzeleckich 18, 80-180 Gdańsk
17.	Biuro Centrum sp. z o.o.	0000087037	ul. A. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice	w siedzibie Spółki
18.	Huta Częstochowa Sp. z o.o.	0001138626	ul. A. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice	Częstochowa, ul. Kucelińska 22

28. Czy wszystkie spółki Grupy stosują jednolite zasady rachunkowości przy sporządzaniu statutowych sprawozdań finansowych?

Nie wszystkie spółki Grupy stosują jednolite zasady rachunkowości przy sporządzaniu statutowych sprawozdań finansowych.

29. Czy raportowanie na potrzeby konsolidacji (pakiet konsolidacyjny, dane wpisywane do aplikacji Consorg) mają inny zakres niż sprawozdania statutowe a tym samym wymaga ono uzupełnienia na potrzeby konsolidacji i prac weryfikacyjnych przez biegłego rewidenta Grupy?

Tak, raportowanie wymaga uzupełnienia na potrzeby konsolidacji.

30. Czy oferta powinna obejmować również atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju?

Tak, oferta powinna obejmować również atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

31. Czy korzystacie Państwo z zewnętrznych ekspertów co do wycen? Jeśli tak to w jakim zakresie np. wyceny wartości godziwej, testów na utratę wartości aktywów?

Tak, WĘGLOKOKS S.A. korzysta z zewnętrznych ekspertów, zarówno co do wyceny do wartości godziwej jak i testów na utratę wartości.

32. Jaki jest oczekiwany zakres prac Aktuariusza, który ma być członkiem zespołu audytorskiego?

Zakresem prac Aktuariusza będzie ogólna weryfikacja wycen aktuarialnych.

33. Zwracam się o wyjaśnienie wątpliwości co do rozbieżności pomiędzy treścią SIWZ a brzmieniem punktu II.6.7 Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa.

Otóż w punkcie II.6.7 w/w Zasad przewidziano, że "Rekomenduje się, aby zasadę dotyczącą powyższego ograniczenia stosować w odniesieniu do wszystkich spółek z udziałem Skarbu Państwa", przy czym "powyższe ograniczenie" dotyczy zdania wcześniejszego o treści "W odniesieniu do jednostek zainteresowania publicznego, w rozumieniu ustawy o biegłych rewidentach, maksymalny czas nieprzerwanego trwania zleceń badań tych jednostek, przeprowadzanych przez tę samą firmę audytorską lub firmę audytorską z nią powiązaną, działającą na obszarze Unii Europejskiej, do której należą te firmy audytorskie, nie może przekraczać 5 lat". Oznacza to, że intencją prawodawcy było zrównanie zasad powoływania firm audytorskich w spółkach Skarbu Państwa z zasadami, które obowiązują w spółkach zainteresowania publicznego. Równocześnie rekomendacja ta stanowi powtórzenie rekomendacji zawartej w punkcie II.7 Wytycznych dotyczących procedury wyboru i współpracy z firmą audytorską badającą roczne sprawozdanie finansowe spółki z udziałem Skarbu Państwa (Warszawa, wrzesień 2017 r.).

Tymczasem ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, (...) (Dz. U. 568) dokonała m.in. nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach, poprzez wykreślenie art. 134 ust. 1, który określał maksymalny okres nieprzerwanego trwania zlecenia badania ustawowego jednostki zainteresowania publicznego (JZP) przez tą samą firmę audytorską i jej sieć na 5 lat. Powyższe zostało szerzej objaśnione przez Ministerstwo Finansów pod publicznie dostępnym adresem

<https://www.pibr.org.pl/pl/aktualnosci/1388,MF-o-rotacji-firmy-audytorskiej-wspolpracujacej-z-JZP>

Tym samym odnośnie do rotacji firm audytorskich badających JZP obecnie zastosowanie mają wprost przepisy rozporządzenia UE nr 537/2014 (art. 17 ust. 1 akapit drugi), które przewidują, że nieprzerwany okres zatrudnienia tej samej firmy audytorskiej lub firmy z jej sieci do badania ustawowego sprawozdań finansowych JZP nie może trwać dłużej niż dziesięć lat. Ponieważ zaś obecne brzmienie SIWZ odnosi się do okresu 5-letniego nie jest ono spójne z aktualnie obowiązującymi przepisami. W konsekwencji Zamawiający nie zrealizował intencji

prawodawcy, aby zrównać zasady powoływania firm audytorskich w spółkach Skarbu Państwa z zasadami, które obowiązują w spółkach zainteresowania publicznego.

Być może zamiarem Zamawiającego było zaimplementowanie do SIWZ rekomendacji określonej w zd. 2 punktu II.7 Wytycznych dotyczących procedury wyboru i współpracy z firmą audytorską badającą roczne sprawozdanie finansowe spółki z udziałem Skarbu Państwa (Warszawa, wrzesień 2017 r.) o treści "Ponadto, kluczowy biegły rewident nie może przeprowadzać badania ustawowego w tej samej jednostce zainteresowania publicznego przez okres dłuższy niż 5 lat. Kolejne badanie ustawowe w tej jednostce może przeprowadzić po upływie co najmniej 3 lat od zakończenia ostatniego badania ustawowego (art. 134 ust. 2 i 3 ustawy o biegłych rewidentach). Tym niemniej niestety warunek taki nie został postawiony w obecnym brzmieniu SIWZ.

Powyższe powoduje więc, że obecnie w SIWZ zaimplementowano zasadę niewynikającą z przepisu prawa (5 letnia rotacja firmy audytorskiej), a pominięto wymóg ustawy dla JZP (rotacja kluczowego biegłego rewidenta). Prowadzi to do sytuacji, gdy:

- z jednej strony dochodzi do ograniczenia konkurencji poprzez wprowadzenie warunku podmiotowego niemającego umocowania w przepisach, ani niewynikającego z wykładni celowościowej prawodawcy,
- z drugiej strony dopuszcza się do sytuacji, gdy kluczowy biegły rewident pełniący tę funkcję przez okres co najmniej 5 lat ponownie pełnić będzie funkcję kluczowego biegłego rewidenta (np. poprzez zatrudnienie w innej firmie audytorskiej) - wbrew wykładni celowościowej prawodawcy.

Ograniczenie nałożone przez Zamawiającego nie koresponduje również z ogłoszoną podczas konferencji "Polska. Rok przełomu" deregulacją gospodarki - stwarzając sztuczne bariery prowadzi do ograniczenia konkurencji oraz zawyżenia barier prowadzenia biznesu.

Mając na uwadze powyższe, niezależnie od zgłoszonych powyżej wątpliwości związanych z SIWZ, zwracam się o zmianę punktu 3.1.2.d) SIWZ z dotychczasowej treści na:

"d) których wybór spowoduje, że wskutek wyboru Oferty i zawarcia umowy z Oferentem, w trakcie obowiązywania umowy zostanie przekroczony maksymalny – 5 letni czas nieprzerwanego przeprowadzania badania w tej samej jednostce przez tego samego kluczowego biegłego rewidenta przez okres dłuższy niż 5 lat, z uwzględnieniem, że kolejne badanie ustawowe w tej jednostce może być przeprowadzone dopiero po upływie co najmniej 3 lat od zakończenia ostatniego badania", a także o dodanie punktu:

"e) których wybór spowoduje, że wskutek wyboru Oferty i zawarcia umowy z Oferentem, w trakcie obowiązywania umowy zostanie przekroczony maksymalny – 10 letni czas nieprzerwanego trwania zleceń audytowych przeprowadzanych przez tę samą firmę audytorską lub jej sieć, z uwzględnieniem, że kolejne badanie ustawowe w tej jednostce może być przeprowadzone dopiero po upływie co najmniej 4 lat od zakończenia ostatniego badania".

Niniejsze postępowanie nie jest prowadzone w trybie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Kryteria wyboru firmy audytorskiej zostały opracowane przy uwzględnieniu Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami Skarbu Państwa z listopada 2022 roku, w których bezpośrednio wskazano na 5-letni maksymalny okres trwania zleceń audytowych realizowanych przez tę samą firmę audytorską lub firmę audytorską z nią powiązaną. Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami Skarbu Państwa z listopada 2022 roku są opublikowane na stronie internetowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.